

TRIBUNALES

El aparejador de Sant Boi señala a la arquitecta jefa

Reproches cruzados entre los implicados en el juicio por el fallo del túnel de bateo que acabó con la vida de Joel, Eric, Mario y Xavi

RAÚL MONTILLA
Sant Boi

El arquitecto técnico del Ayuntamiento de Sant Boi, Daniel C.M. se desmarcó ayer del Ayuntamiento. Con abogado propio, declaró ante la juez que investiga el caso del túnel de Sant Boi que si él firmó algún documento sobre la obra, lo hizo a instancias de la responsable de departamento, Carme R., la primera imputada por cuatro homicidios imprudentes. Y aseguró que fue ella la única que hizo un seguimiento de la construcción, según fuentes próximas al caso.

Daniel, imputado en la misma causa junto al constructor José G.M., únicamente se negó a contestar a las preguntas del abogado del Ayuntamiento. Y es que fuentes próximas al aparejador señalaron que ha recibido presiones dentro del Consistorio para que él asuma toda la responsabili-

dad sobre el túnel. De hecho, ayer, fuentes municipales explicaron que se reunirán el lunes para analizar sus declaraciones.

Pero el aparejador aseguró que de todos los documentos con relación a la construcción del túnel sólo firmó tres, tres certificados de obras ejecutadas en las que sale como técnico responsable de la obra. El motivo, dijo, que al ser Carme R. la jefa de departamento, no podía ser la que se diera el visto bueno a ella misma. Pero, insistió, fue sólo ella la responsable del túnel y fue ella quien firmó las actas de replanteo y de recep-

Fuentes relacionadas con el arquitecto técnico revelan presiones para cargar con parte de la culpa

ción en las que certificó que la obra se ajustaba al contrato y al proyecto. La juez, a instancia de la Fiscalía, interrogará a dos técnicos más para esclarecer quien se hizo cargo de la obra.

Ayer también declaró el propietario de la constructora J. García Martos, quien aseguró que to-

do lo que construyó lo hizo siguiendo los planos del Ayuntamiento y con un constante control de un técnico, que no recuerda quién fue. Y, según fuentes de su defensa, que había varillas en el armazón y que la cubierta estaba bien anclada, aunque el informe judicial dice lo contrario. El mismo alcalde, Jaume Bosch, se abrió en diciembre a admitir posibles deficiencias constructivas apuntando -muy frágilmente- a la constructora.

Las diligencias judiciales avanzan a buen ritmo. Y a los tres imputados -también sigue estándolo Carme R., que firmó un proyecto, según el alcalde de Sant Boi, que no era suyo- se podrían sumar otros. Ayer también declaró como testigo Carmen U., que es esposa del constructor del túnel y ex concejal de PIPV en Sant Vicenç dels Horts, ya que en el 2005 presentó su dimisión.

Para las familias de las víctimas que siguen el juicio "lo que cada vez está más claro es que hay defectos en la construcción, otra cuestión es a quién son imputables, y nosotros creemos que se debe imputar a todas las partes que intervinieron", declaró el abogado de las familias, José María Fuster-Fabra, quien no quiso entrar en más detalles.●



L'aparellador assenyala l'arquitecta de Sant Boi com l'única responsable de les obres del camp de beisbol

El constructor defensa que va edificar el túnel de batuda com indicava el projecte

ROSA M. BRAVO / Sant Boi de Llobregat
● L'aparellador de l'Ajuntament de Sant Boi que està imputat per les morts i les lesions causades per l'ensofondament del túnel de batuda del

camp de beisbol va atribuir a l'arquitecta municipal, Carme Ruiz, la responsabilitat de la supervisió de l'obra. El tercer imputat, el propietari de l'empresa que va construir

l'equipament que es va ensorrar durant la ventada del gener del 2009, va defensar al seu torn que va construir l'edifici seguint les indicacions del projecte signat per Ruiz.

Daniel Cao, un dels aparelladors del consistori sant-boià, apareixia en un principi com el responsable de revisar que el túnel del camp de beisbol s'estava executant com s'indicava en el projecte signat per Ruiz, que el va avalar com a responsable de l'àrea de Territori i Ciutadania de l'Ajuntament de Sant Boi, tot i que ella no l'havia redactat. Cao, però, va declarar ahir davant la titular del jutjat d'instrucció número 3 de Sant Boi que ell no havia fet la supervisió de la construcció, sinó que s'havia limitat a signar les certificacions que assenyalaven que l'obra s'havia realitzat amb l'objectiu que el constructor pogués cobrar la feina encarregada. L'advocat de Cao, Sergi Mercè, va explicar ahir que a l'inici de les obres se signa una acta de replanteig i al final, les actes de recepció, on consta que els treballs s'adeqüen a les prescripcions tècniques del projecte. Aquests documents, segons va declarar l'aparellador, els va signar l'arquitecta municipal com a enginyera directora de les obres, la mateixa persona que havia donat el vistiplau al projecte constructiu. «No és estrany que en un ajuntament de les dimensions de Sant Boi, la persona que fa el projecte sigui la mateixa que des-



L'arquitecte tècnic, amb l'advocat de l'Ajuntament de Sant Boi. / ACN

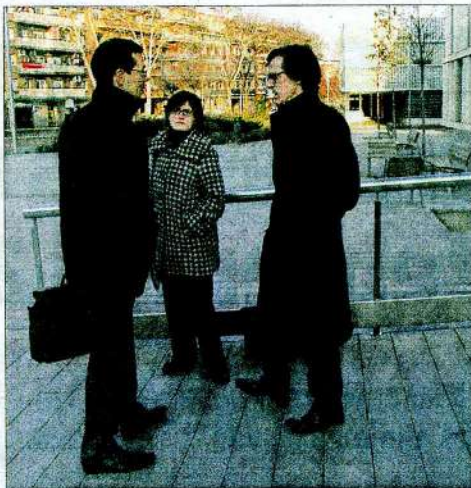
prés el supervisa», va explicar l'advocat. A aquests documents s'hi ha d'afegir la certificació de l'obra executada, on es comprova el percentatge de l'obra construïda per tal de pagar el constructor. Aquesta documentació, que segons l'advocat no implica una supervisió tècnica dels treballs sinó que està relacionada amb el cobrament de l'encàrrec pel constructor, és el que va signar l'aparellador juntament amb l'arquitecta municipal. La responsabilitat de la supervisió, doncs, recauria en Ruiz. Va ser la primera im-

putada, i arran de la seva declaració la jutgessa va imputar l'aparellador i el constructor. Ruiz va defensar que el projecte estava ben redactat i que l'ensorrament de la nau s'havia d'atribuir a l'excepcional força del vent. La jutgessa, però, considera que del peritatge judicial se'n desprèn que la construcció del túnel no es va fer bé, i per això va imputar l'arquitecte tècnic, com a responsable de l'execució de l'obra, i el constructor. El primer, però, ha descarregat en Ruiz tota la responsabilitat, i la jutgessa citarà

a declarar altres arquitectes tècnics.

El constructor, José García Martos, va declarar al seu torn que l'empresa que dirigeix es va cenyir al que especificava el projecte. També va comparèixer la cònjuge del constructor, Carmen Ureña, en qualitat de testimoni com a administradora de la constructora. En vista de tot plegat l'advocat de les famílies, Josep Maria Fuster-Fabra, defensa amb més força que mai la seva tesi: no va ser el vent el causant de l'ensorrament, sinó els defectes constructius.

TRIBUNALS



L'advocat municipal i el tècnic imputat ahir les portes del jutjat de Sant Boi ■ BERTRAN CAZORLA

L'aparellador de Sant Boi culpa l'arquitecta

■ L'aparellador es desmarca del consistori ■ Per les víctimes, és evident que hi havia mancances de construcció

Josep Ferrer
SANT BOI DE LLOBREGAT

Daniel Cao, un dels aparelladors de l'Ajuntament de Sant Boi de Llobregat imputat en el cas de l'esfondrament del túnel de batuda de l'estadi de beisbol que va provocar la mort de quatre nens i ferides de diversa consideració a set menors més i dos adults, ha responsabilitzat del projecte i el seguiment de l'obra a l'arquitecta municipal Carmen Ruiz.

En la seva declaració davant la titular del jutjat d'instrucció número 3 de Sant Boi que porta el cas, Cao es va desmarcar clarament de la postura defensada pel consistori santboià i es va negar a respondre a les preguntes de l'advocat de l'Ajuntament. L'aparellador, que va haver de declarar per haver signat tres certificats d'aquesta obra, va explicar a la jutge que es tractava de documents econòmics de recepció d'obra, necessaris perquè l'empresa constructora pogués cobrar els treballs i va assegurar, en paraules del seu advocat, Sergi Merce, "que el seguiment de tota l'obra el va fer Carme Ruiz i va ser ella qui va portar tot el projecte".

Merce també va assegurar que el seu client "havia rebut pressions" per part de l'Ajuntament de Sant Boi perquè es responsabi-

litzés del projecte i corroborés la declaració efectuada per Ruiz en els jutjats, cosa que es va negar a fer, "i va ser llavors quan em va contractar a mi perquè el defensés".

Ahir també va declarar com a imputat el propietari de l'empresa Construcciones J. García Martos, que

La xifra

4

nens van morir el 25 de gener del 2009 en enfonsar-se el túnel de batuda de l'estadi de beisbol pel vent.

es va limitar a dir que havia executat l'obra segons li marcava el projecte. La seva dona, Carmen Ureña, regidora de l'Ajuntament de Sant Vicenç dels Horts en representació del Partit Independent del Poble Valencià, va declarar com a testimoni.

Davant d'aquestes noves declaracions, "cada cop és més clar que hi havia greus mancances en la construcció", segons va indicar l'advocat de les quatre famílies que han perdut els fills, Josep Maria Fuster-Fabra. Pel·lletrat, "cal determinar les responsabilitats, encara que nosaltres creiem que en tenen totes les parts que hi han intervingut". ■

El arquitecto del túnel de bateo no siguió los trabajos a pie de obra

Su derrumbe costó la vida a cuatro niños

HÉCTOR MARÍN / Sant Boi de Llobregat
El arquitecto técnico del Ayuntamiento de Sant Boi de Llobregat (Barcelona), Daniel Cao, declaró ayer ante la titular del juzgado número 3 de la localidad que había firmado los certificados de construcción del túnel de bateo sin haber seguido los trabajos a pie de obra. Así lo aseguraron a los periodistas los abogados de las familias de los niños, fallecidos el 24 de enero de 2009 después de que la techumbre del mi-

nipolideportivo les cayera encima. Este extremo fue confirmado por un portavoz del Consistorio, que desde el principio señaló únicamente al fuerte viento como el culpable.

Las diferencias entre las víctimas y la administración local podían hacerse mayores, si cabe, tras las últimas declaraciones. Y es que el aparejador aseguró a la juez instructora del caso que ni es él el responsable del proyecto de obra, ni tampoco del posterior seguimiento. «No ha reconocido ninguna irregularidad», explicó una de las abogadas de la acusación, Maria Lluïsa Marzo, presente en la toma de declaraciones.

El aparejador dijo a la magistrada que «firmaba las certificaciones, pero nunca estubo a pie de obra», abundó la letrada, quien añadió que «no ha sabido o podido justificar por qué lo hizo». El abogado defensor del aparejador, Sergio Mercé, defendió a este diario que fue «la arquitec-



El abogado del arquitecto municipal hablaba con su cliente ayer en el juzgado. / ANTONIO MORENO

ta municipal, Carmen Ruiz, quien firmó exclusivamente el proyecto en calidad de ingeniera directora de la obra». Mercé aseguró que «las únicas actas firmadas por mi cliente son certificados de obra ejecutadas, es decir, las que se realizan para certifi-

car el porcentaje de pagos al constructor: documentos puramente económicos». «Nunca se le encargó una obra a Daniel Cao», zanjó.

Horas antes, la jueza tomaba declaración al responsable de la constructora del minipolideportivo, Juan

García Martos, quien defendió que se limitó a ceñirse al proyecto municipal. Así lo atestiguó el abogado de las familias, Josep Maria Fuster-Fabra: «Cada vez está más claro que el proyecto presentaba deficiencias en la construcción», afirmó.